



DOI: 10.59560/18291155-2026.1-125

ՕՎԱՆԵՍ ԲԱՅԱՆԴՍՅԱՆ

*Член палаты адвокатов РА,
аспирант кафедры уголовного права и
уголовно процессуального права
Российско-армянского университета
ORCID ID: 0009-0005-6567-1205*

ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА КАК СУБЪЕКТЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА: АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДОВ

Аннотация

В статье анализируется вопрос участия юридических лиц в уголовном процессе в свете действующего Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения (УПК РА) и необходимости создания специализированных судов для рассмотрения уголовной ответственности юридических лиц. Исследуются основные законодательные изменения, связанные с введением института уголовной ответственности организаций, а также процессуальные меры, применяемые к ним.

Автор анализирует международный опыт, включая практику Франции, США, Сингапура и других стран, где существуют специализированные суды или подразделения, занимающиеся корпоративными и экономическими преступлениями. Обосновывается необходимость реформирования судебной системы Армении с учетом современных вызовов в сфере экономических и корпоративных преступлений. Выделяются ключевые преимущества специализированных судов, такие как повышение эффективности правосудия, снижение нагрузки на общие суды, защита добросовестных участников бизнеса и укрепление правовой определенности.

Выделяются основные критерии необходимости такой судебной реформы, включая сложность корпоративных преступлений, потребность в специализированных знаниях судей и обеспечение правовой определенности.

Статья подчеркивает необходимость дальнейшего изучения вопроса и разработки комплексных законодательных инициатив, направленных на совершенствование уголовного судопроизводства в отношении юридических лиц в Армении.

Ключевые слова: уголовная ответственность юридических лиц, специализированные суды, антикоррупционные суды, уголовно-процессуальное право, переходное правосудие, корпоративные преступления.

ВВЕДЕНИЕ

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения (далее – УПК РА) своими нормами отражает особый интерес законодателя к участию юридических лиц в уголовном процессе. Нормы УПК РА содержат положения, в соответствии с которыми юридические лица могут быть признаны потерпевшими от уголовного преступления; юридические лица наделены правом требовать от государства возмещения в полном объеме вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса; имеются предписания вовлечения юридических лиц в уголовное судопроизводство (быть гражданским истцом, гражданским ответчиком, выступать в качестве залогодателя и пр.).

С принятием нового уголовного и уголовного процессуального законодательства Республики Армения¹ расширяется уголовно-процессуальное положение юридических лиц. Уголовное законодательство пополнилось новеллой, устанавливающей уголовную ответственность юридического лица, что предполагает выступление юридического лица со стороны защиты в качестве обвиняемого. Появление такой фигуры в уголовно-процессуальных отношениях предполагает появление новых уголовно-процессуальных принудительных и поощрительных мер, применяемых в отношении обвиняемого юридического лица.

1. ОСНОВНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Появление новой фигуры в уголовно-процессуальных отношениях как субъекта, в отношении которого применяются уголовно-процессуальные и уголовно-правовые меры принуждения, вызывает ряд особенностей, что ставит под сомнение правомочие общих судов для привлечения к ответственности юридических лиц, сделав актуальным вопрос о необходимости создания специализированных судов, уполномоченных разрешать правосудие в отношении юридических лиц.

¹ 27 мая 2021 года Президент Армении подписал новый Уголовный кодекс РА и новый Уголовно-процессуальный кодекс РА, которые вступили в силу с 1 июля 2022 года.

В юридической литературе вопрос о необходимости создания специализированных судов многие десятилетия был предметом обсуждения со стороны ученых в области права.

Современный уровень развития общественных отношений обуславливает создание институтов, способных оперативно и эффективно их регулировать. В современной жизни общественные отношения отличаются значительным многообразием, при этом особое место среди них занимают правоотношения. Одним из таких институтов является суд, возникновение которого напрямую связано с наличием правоотношений и объективной необходимостью их правового регулирования.

В юридической литературе широко обсуждается целесообразность создания судов по рассмотрению споров, вытекающих из трудовых, семейных правоотношений, и в связи с этим ставится вопрос о возможности образования пенитенциарных, патентных, налоговых судов и судов по земельным вопросам.

Целесообразность создания специализированных судов в системе судов общей юрисдикции обусловлена рядом факторов, способствующих совершенствованию системы правосудия. Основными среди них являются: улучшение доступности правосудия за счет увеличения количества судебных органов, в которые могут обращаться граждане; повышение качества выносимых судебных решений благодаря рассмотрению дел более квалифицированными судьями, специализирующимися на делах определенной категории.

В юридической литературе обращается внимание на отсутствие формальных препятствий для учреждения специализированных судов во многих странах, включая Республику Армения.

Однако возможность создания таких судов ограничена определенными рамками, что обусловлено сложностями разграничения полномочий суда. Но самое главное – специализированные суды призваны не только снизить нагрузку на судью, но и существенно упростить рассмотрение дела, четко разграничив субъектов правоотношений, и даже сделать процедуру судебного разбирательства несколько неформальной, отчасти незатратной. При создании специализированных судов нужно особо тщательно продумать вопросы не только подсудности дел, но и их взаимодействия с другими органами власти и организациями. Особенно пристальное внимание нужно обратить на взаимодействие с экспертными учреждениями, поскольку сроки проведения экспертизы напрямую влияют на сроки рассмотрения дела в суде, а качество экспертного заключения – на обоснованность

выносимого решения. Конечная цель создания специализированных судов – обеспечение права человека на справедливое судебное разбирательство его дела¹.

Специализированные суды обладают двумя обязательными признаками:

- их устройство и компетенция урегулированы нормами специально принятых законодательных и иных нормативных правовых актов;
- отправление правосудия осуществляется в ином процессуальном порядке².

На современном этапе развития общественных отношений, в условиях модернизации и диверсификации материального и процессуального права возникает объективная необходимость учета специфики и характера правовых отношений при рассмотрении различных категорий споров путем создания специализированных судов.

Вопрос создания специализированных судов в Республике Армения в последние годы стал весьма актуальным. На данный момент в Республике Армения функционируют специализированные суды, созданные для рассмотрения дел в определенных областях права: Административный суд, Суд по борьбе с коррупцией (Антикоррупционный суд), Суд по делам о банкротстве³.

Особенно следует отметить создание в 2021 году судов судебного контроля над досудебным производством в составе судов общей инстанции (в юридической литературе известные как следственные суды)⁴. Законодательная целенаправленность о необходимости создания таких судов была обусловлена рядом факторов:

1. **Повышение эффективности правосудия.** Для обеспечения эффективности процесса рассмотрения дел и специализированного подхода требуется выделение судов, осуществляющих контроль за досудебным производством. Они позволяют рассматривать дела быстрее и глубже, снижая нагрузку на общие суды.
2. **Снижение судебной загруженности.** Суды часто перегружены различными сложными делами, включая вопросы оперативно-розыскных мероприятий и досудебного уголовного производства. Наличие специализированных судей для этих дел способствует эффективному распределению судебной нагрузки.

¹ Пункт 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и его свобод (заключена в Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 13.05.2004 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3. – С. 3-44.

² Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / Н. В. Азаренок, В. А. Байдуков, В. М. Бозров и др.; под ред. В. М. Бозрова. – М.: Юстиция, 2017. – 568 с.

³ Судебный кодекс Республики Армения. URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=130486>

⁴ В состав входило 14 судей первой инстанции, соответствующее число судебных должностей было создано в апелляционном суде.

3. **Защита прав человека.** Наличие специализированных судов или судьей важно для защиты прав человека, поскольку позволяет более объективно и беспристрастно изучать дела, обеспечивая справедливое судебное разбирательство.
4. **Специализированная компетенция.** Суды или судьи с узкой специализацией имеют возможность лучше разбираться в своем предмете, что снижает вероятность ошибок и повышает качество решений¹.

В целом законодательные изменения были направлены на повышение эффективности судебной системы путем создания отдельных структурных единиц, адаптированных к решению конкретных задач, что должно обеспечить более эффективное рассмотрение дел.

Конституционный Суд РА в своем Постановлении ПКС-1603 при рассмотрении вопроса о конституционности создания и функционирования судов судебного контроля над досудебным производством отметил, что выделение специализированных судей направлено на обеспечение более углубленного и профессионального подхода в конкретной области. Такой подход способствует более эффективному и объективному рассмотрению дел, снижая вероятность ошибок. Указывается, что выделение судей с уголовной специализацией обусловлено нагрузкой и сложностью дел. Конституционный Суд также предлагает в будущем рассмотреть целесообразность создания отдельных специализированных судов.

При этом Суд утверждал, что данные изменения не нарушают независимость и беспристрастность судебной системы. Эти механизмы должны способствовать более эффективной реализации права на справедливое судебное разбирательство. Суд утверждает, что законодательная власть имеет дискреционные полномочия для создания специализированных судов. Однако это должно быть сделано исключительно с целью повышения эффективности судебной системы и базироваться на четко обоснованной необходимости.

Суд особо подчеркнул, что выделение судей для досудебного уголовного производства не является созданием чрезвычайных судов. Чрезвычайные суды предназначены для рассмотрения конкретных персонализированных дел, что противоречит принципам правосудия. Специализированные суды создаются для рассмотрения широкого круга дел².

¹ Проект Конституционного закона “О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон “Судебный кодекс Республики Армения” и смежные законы”. URL: <https://www.e-draft.am/projects/2947>

² Постановление Конституционного Суда РА ПКС-1603 (ՄԴՈ-1603). Вопрос конституционности специализированных судов. URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docID=153731>

Следует отметить, что суды, осуществлявшие судебный контроль над досудебным производством, действовали почти два года, а в 2023 году были распущены, а судьи переназначены в уголовные суды общей юрисдикции.

В дальнейшем в Республике Армения были созданы антикоррупционные гражданские и уголовные суды для рассмотрения широкого круга дел.

31 июля 2020 года в обращение был представлен законопроект “О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Армения Судебный кодекс”, которым предусматривалось создание специализированного антикоррупционного суда¹.

Предыстория создания этих судов исходит из утвержденной в 2019 году антикоррупционной стратегии, согласно которой в пункте 3 Программы мероприятий на 2019-2022 гг. предусматривалось создание специализированных антикоррупционных судов². Согласно обоснованиям к вышеупомянутому проекту закона, специализированное рассмотрение дел о коррупции должно вывести борьбу с коррупцией на новый уровень эффективности.

Законопроект ссылался на тенденцию судебной специализации в других странах в области антикоррупционной политики, особенно в контексте создания специализированных антикоррупционных судов, задача которых – обеспечение правосудия по делам о коррупционных преступлениях. В обоснованиях указывалось, что “основные аргументы в пользу создания специализированных антикоррупционных судов заключаются в том, что они повышают эффективность рассмотрения дел посредством четко определенных процедур, а также способствуют формированию более качественной и стабильной судебной практики в отдельных областях права”³.

Таким образом, при создании антикоррупционных судов авторы проекта выделили три ключевых аргумента:

1. Эффективность – возможность ускоренного и результативного рассмотрения дел. Коррупционные дела часто включают сложные финансовые схемы, бухгалтерские махинации и транснациональные преступления. Судьи общей юрисдикции могут не обладать достаточными знаниями для эффективного рассмотрения таких дел.
2. Целостность – исключение коррупционного влияния на судебные процессы.

¹ Проекты конституционных законов и смежных законов Республики Армения. URL: <https://www.e-draft.am/projects/2644>

² План мероприятий по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Армения на 2019-2022 гг. URL: https://www.moj.am/storage/files/pages/pg_7105326429693_Gortsoghutyunneri_Tsragir.pdf

³ Антикоррупционная стратегия Республики Армения. Постановление Правительства Республики Армения № 1332-Ն от 3 октября 2019 года. URL: https://www.gov.am/u_files/file/anti-korupcia/razmavarutyun-2019.pdf

3. Специализация – глубокое понимание судьями специфики коррупционных дел.
4. Социальный и правовой эффект – создание антикоррупционных судов в Армении не только улучшит правоприменительную практику, но и усилит общественное доверие к судебной системе, подчеркнет приверженность Армении международным стандартам и борьбе с коррупцией, снизит уровень безнаказанности среди высокопоставленных чиновников.

В данном контексте авторы проекта отмечали, что создание антикоррупционного суда в Республике Армения также направлено на повышение общей эффективности судебной системы. Специализированный суд, который будет заниматься исключительно делами о коррупции и аналогичными правонарушениями, обеспечит оптимальное соотношение количества дел на одного судью и их качества.

Планировалось, что создание таких судов позволит рассматривать дела быстрее, вводя максимальные сроки для их завершения, и создать Антикоррупционный и Апелляционный антикоррупционный суды, которые будут специализироваться исключительно на делах о коррупции, что значительно повысит качество и эффективность судебных процессов.

Статья 24 Судебного кодекса определяет полномочия антикоррупционного суда. В частности, антикоррупционному суду подлежат дела, отнесенные к его компетенции в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Армения, а также иски, связанные с защитой имущественных и неимущественных интересов государства в порядке гражданского судопроизводства, и иски о конфискации имущества, основанные на Законе “О конфискации имущества, имеющего незаконное происхождение”¹.

Уголовно-процессуальный кодекс также уточняет круг соответствующих преступлений, регулируя их в рамках предварительного расследования, ссылаясь на Уголовный кодекс, в частности на коррупционные преступления, определенные в Приложении 6 к Кодексу².

Создание антикоррупционных судов в Республике Армения обусловлено не только стратегией борьбы с коррупцией, принятой государством, но и с взятой за основу концепцией переходного правосудия, которая в последнее время была предметом обсуждения со стороны государства.

Процесс создания антикоррупционных судов часто является частью переходного правосудия в странах, которые столкнулись с глубоким коррупционным кризисом или

¹ Судебный кодекс Республики Армения. URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=130486>

² Уголовный кодекс Республики Армения, Приложение 6. Перечень коррупционных преступлений. 5 мая 2021 года был принят новый Уголовный кодекс Республики Армения, Приложение 1 которого предусматривает перечень коррупционных преступлений.

пережили коррупционные режимы, в которых государственные и частные интересы были тесно связаны. Создание таких судов имеет несколько важных целей: в странах, где коррупция была глубоко укоренена, могут возникать значительные политические и экономические барьеры для создания эффективных антикоррупционных судов. Это может включать противодействие со стороны политиков, которые являются частью коррумпированной системы.

Основной задачей переходного правосудия является адекватный ответ и юридическая оценка масштабных правонарушений, совершенных в прошлом, а также обеспечение дальнейшего нормального развития общества с помощью комплексных мероприятий, исключение повторения подобных правонарушений в будущем и необратимость реального применения демократических ценностей в государственных и правовых структурах и процедурах.

Переходное правосудие может включать различные меры, направленные на расследование правонарушений, произошедших в последние годы, особенно тех преступлений, которые были совершены в результате коррупции, нарушения прав человека или политических репрессий. Например, это могут быть дела, связанные с борьбой с коррупцией, реформы судебной системы.

Создание антикоррупционных судов в контексте переходного правосудия представляет собой важный и сложный процесс, который требует политической воли, реформирования судебной системы, профессиональной подготовки кадров и международной поддержки. Эффективные антикоррупционные суды могут сыграть ключевую роль в восстановлении правопорядка, улучшении инвестиционного климата и обеспечении справедливости в постконфликтных или переходных странах.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что в последние годы в Республике Армения практика создания специализированных судов стала весьма актуальной. Это приводит к расширению судебной системы и направлено на повышение качества и оперативности правосудия по отдельным категориям дел. В этом контексте можно отметить, что создание специализированных судов способствует не только разгрузке судов общей юрисдикции, но и повышению эффективности рассмотрения сложных и узкоспециализированных дел.

В рамках реформ судебной системы особого внимания заслуживает вопрос учреждения суда по уголовной ответственности юридических лиц, что станет важным этапом в борьбе с экономическими преступлениями и корпоративными нарушениями.

Специализированные суды, рассматривающие исключительно дела об уголовной ответственности юридических лиц, встречаются редко, так как сама концепция уголовной

ответственности организаций существует не во всех правовых системах. Однако в некоторых странах действуют особые механизмы или судебные структуры, которые занимаются такими делами. Нередко такие механизмы внедрены в досудебное производство.

Во Франции с 1994 года юридические лица могут нести уголовную ответственность за преступления (например, коррупция, загрязнение среды). Дела рассматриваются обычными уголовными судами, но с учетом специфики (например, коммерческие суды или суды высокой инстанции). В 2013 году во Франции была создана Национальная финансовая прокуратура (Parquet National Financier, PNF), специализирующаяся на расследовании и преследовании сложных финансовых преступлений, включая коррупцию и налоговые правонарушения. PNF активно занимается делами, связанными с экономическими преступлениями, в которых могут быть замешаны юридические лица¹.

В США корпорации могут привлекаться к уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, мошенничество и др. Дела ведут федеральные суды или суды штатов, но специализированных судов нет.

Практика создания специализированных судов, которые сосредоточены на расследовании сложных корпоративных преступлений, существует в таких странах, как Сингапур. В рамках Верховного суда действуют такие специализированные подразделения, как Международный коммерческий суд (Singapore International Commercial Court, SICC), который занимается разрешением международных коммерческих споров, включая те, в которых участвуют юридические лица. Кроме того, в Сингапуре действует Бюро по расследованию коррупционной практики (Corrupt Practices Investigation Bureau, CPIB), которое специализируется на расследовании и преследовании случаев коррупции, включая те, в которых замешаны юридические лица².

В Италии специализированные суды, занимающиеся исключительно экономическими преступлениями и преступлениями, связанными с юридическими лицами, отсутствуют. Однако в рамках общей судебной системы существуют экономические и финансовые суды, которые специализируются на рассмотрении подобных дел³. Аналогичные судебные подразделения существуют в Германии и Италии.

¹ Официальный сайт Национальной финансовой прокуратуры. URL: <https://www.tribunal-de-paris.justice.fr/75/actualites-mensuelles-parquet-national-financier>

² Singapore Company. Законодательство Сингапура: Введение.

URL: https://singapore-company.ru/zakonodatielstvo-singapura-vviedieniie/?utm_source=m

³ Организация Объединенных Наций. Конвенция ООН против коррупции: итоговый доклад Группы по обзору осуществления.

Следует заметить, что международная уголовно-процессуальная практика, признающая юридическое лицо субъектом уголовной ответственности, развивается в тесной взаимосвязи с антикоррупционной политикой и с мерами по борьбе с коррупцией¹. Неслучайно в некоторых странах дела юридических лиц подведомственны антикоррупционным судам.

В 2018 году в Украине был создан Высший антикоррупционный суд (ВАКС), который рассматривает дела, связанные с коррупционными преступлениями, совершенными высокопоставленными должностными лицами. ВАКС имеет юрисдикцию в отношении дел, где фигурантами могут быть как физические, так и юридические лица. В Индонезии также существует аналогичная практика.

Таким образом, следует отметить, что дела об уголовной ответственности юридических лиц часто подпадают под юрисдикцию антикоррупционных судов. В связи с этим заслуживает внимания вопрос о передаче подсудности таких дел антикоррупционному суду, как это сделано в Украине или в Индонезии.

Вопрос о том, стоит ли передавать уголовные дела против юридических лиц в компетенцию антикоррупционного суда, является предметом широкой юридической и практической дискуссии.

Следует отметить, что антикоррупционные суды могут обладать необходимыми ресурсами и экспертными знаниями для детального разбора дел, связанных с коррупцией. Представители антикоррупционных судов лучше понимают финансовые схемы и махинации, которые часто присутствуют в уголовных делах с участием юридических лиц. Однако не все преступления, за совершение которых юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, связаны с коррупцией.

Если передавать в антикоррупционный суд все дела против юридических лиц, существует риск, что судебная система столкнется с делами, для которых данный суд не обладает достаточной компетенцией или где специфика преступления выходит за рамки

URL: https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/ExecutiveSummaries/V1387873r.pdf?utm_source=em

¹ Например, такие международные документы, как Конвенция ООН против коррупции (UNCAC, 2003 г.), Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.) (Палермская конвенция), Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц (1997 г.), Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (1999 г.), Конвенция Совета Европы о киберпреступности (Будапештская конвенция, 2001 г.), Рамочное решение Совета ЕС 2008/841/JHA о борьбе с организованной преступностью, Директива ЕС 2017/1371 о борьбе с мошенничеством, затрагивающим финансовые интересы ЕС (PIF Directive) и др., требуют привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, особенно в контексте борьбы с коррупцией, экономическими преступлениями и финансовыми махинациями.

коррупционных схем. Это может повлечь за собой проблемы с распределением дел и неравномерной нагрузкой на суд.

Считаем, что заслуживает определенного внимания дискуссия создания специализированных судов или судебных подразделений для рассмотрения дел корпоративной уголовной ответственности юридических лиц.

Актуальность создания специализированных судов для привлечения юридических лиц к уголовной ответственности в Республике Армения выражается в следующем:

1. Рост правонарушений со стороны юридических лиц. Увеличение экономических преступлений, коррупционных схем, экологических нарушений и других правонарушений требует более специализированного подхода. Стандартные судебные органы могут не обладать достаточной экспертностью для глубокого анализа корпоративных дел.

2. Недостаточная правоприменительная практика. В Армении уголовная ответственность юридических лиц является сравнительно новой концепцией. Отсутствие прецедентов и единых подходов к рассмотрению подобных дел может вызывать трудности в их справедливом разрешении.

3. Необходимость специализированных знаний. Дела, связанные с юридическими лицами, требуют понимания корпоративного права, бухгалтерского учета, налогового регулирования и международных стандартов. Судьи общих судов не всегда обладают такими знаниями, что может снижать качество правосудия.

4. Эффективность и оперативность. Специализированные суды позволят ускорить процесс рассмотрения дел, связанных с юридическими лицами, снизить нагрузку на общие суды и обеспечить более качественное и своевременное правосудие.

5. Доверие бизнеса и общества. Прозрачная и профессиональная судебная система, способная справедливо привлекать юридических лиц к ответственности, повысит доверие бизнеса и общества к правосудию, что важно для экономической стабильности и привлечения инвестиций.

Считаем, что актуальность создания специализированных судов или специальных подразделений для привлечения юридических лиц к уголовной ответственности в Республике Армения выражается также законодательными особенностями уголовного законодательства.

Так, статья 225 УК РА содержит общие условия применения мер воздействия в отношении юридических лиц и предусматривает что *“при определении вида и размера уголовно-правовой меры, подлежащей применению к юридическому лицу, учитываются характер и степень опасности совершенного преступления, характер и размер причиненного преступлением вреда, причины и условия, способствовавшие совершению*

преступления, меры, принимаемые юридическим лицом по ликвидации последствий преступления, действия лиц, предусмотренных частью 1 статьи 123 настоящего Кодекса, законные интересы добросовестных участников, акционеров или пайщиков юридического лица, которые не знали и не могли знать о совершаемом или совершенном преступлении, обстоятельства, характеризующие юридическое лицо, в том числе его роль на финансовом рынке, а также наличие судимостей”¹.

Таким образом, законодатель устанавливает общие принципы ответственности юридических лиц в уголовном праве:

Пропорциональность и соразмерность наказания: меры уголовно-правового воздействия определяются с учетом тяжести совершенного преступления, причиненного ущерба и обстоятельств совершения преступления.

Индивидуализация наказания: при определении меры ответственности учитываются роль юридического лица в экономике, его финансовое положение, добросовестность участников, а также последствия преступления.

Учет действий по минимизации последствий: суд принимает во внимание меры, предпринятые организацией для нейтрализации последствий преступления.

Справедливость и защита добросовестных участников: лица, не знавшие и лица, которые не могли знать о преступлении, не должны страдать от санкций против организации.

Применение крайних мер в исключительных случаях: ликвидация юридического лица как мера уголовно-правового воздействия применяется только за особо тяжкие преступления и в случаях, когда дальнейшее существование организации недопустимо.

Исходя из вышеуказанного, следует отметить, что в качестве критериев назначения наказания выступают:

1. Размер и характер причиненного ущерба – при этом учитываются как материальные, так и нематериальные потери.
2. Характер и степень общественной опасности преступления – дифференциация ответственности в зависимости от тяжести преступления.
3. Факторы, способствовавшие совершению преступлению – анализируются условия, при которых преступление стало возможным.
4. Принятые меры по нейтрализации последствий – если организация пыталась устранить ущерб, это смягчает ответственность.

¹ Уголовный кодекс Республики Армения. URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=153080>

5. Действия конкретных лиц, указанных в статье 123 (1) – важно разграничить ответственность отдельных участников и самой организации.
6. Интересы добросовестных участников (акционеров, пайщиков) – защита лиц, не причастных к преступлению, от несправедливых санкций.
7. Роль юридического лица на финансовом рынке – учитывается экономическое значение компании.
8. Наличие судимостей (предыдущих правонарушений) – отягчающее обстоятельство, влияющее на строгость наказания.

При этом в Главе 20 УК РА, где законодатель устанавливает общие условия уголовной ответственности юридических лиц, предусматривается исключительное положение об освобождении от уголовной ответственности: юридическое лицо не подлежит уголовной ответственности, если его участники, акционеры или пайщики предприняли разумно необходимые меры для предотвращения совершения преступления лицами, указанными в части 1 статьи 123 настоящего Кодекса, однако реальная возможность предотвратить преступление отсутствовала (статья 124)¹.

Особый интерес представляет уголовно-процессуальный механизм правового регулирования статьи 445 УПК РА, который предусматривает, что при применении мер обеспечения следует учитывать финансовое состояние юридического лица и необходимость обеспечения нормального функционирования юридического лица. Неслучайно, что часть 11 статьи 455 УПК РА предусматривает положение о том, что на основании ходатайства законного представителя или уполномоченного представителя юридического лица орган, осуществляющий процедуру, может разрешить совершение отдельных сделок, если это необходимо для обеспечения нормальной деятельности юридического лица.

Следует презюмировать, что регулирование уголовной ответственности юридических лиц строится на принципах соразмерности, дифференциации и защиты добросовестных

¹ Предприятие не должно нести ответственность, если управление предприятием не было задействовано в правонарушении и предпринимало все необходимые меры для его предотвращения. При этом термин “задействовано” употребляется в очень широком значении. Управление предприятием считается задействованным в правонарушении и в том случае, если оно, зная о факте правонарушения, принимает полученную от этого прибыль.

Юридическое лицо может принимать политику соблюдения (compliance policy) как часть своей внутренней организации и корпоративного управления. Это обычно происходит через официальное утверждение руководством компании, например, в виде внутреннего документа или регламента, который будет обязательным для всех сотрудников и структурных подразделений. Политика соблюдения является важным элементом корпоративного управления, направленным на минимизацию рисков и соблюдение законности в деятельности юридического лица.

участников. Важен баланс между наказанием и сохранением законных экономических интересов.

Считаем, что для понимания и применения этих принципов необходимо достаточные знания в области корпоративного права, поскольку:

- индивидуализация наказания требует оценки структуры компании, ее экономической роли и влияния на рынок. Это затрагивает вопросы корпоративного управления, финансовой отчетности и прав акционеров.

- учет действий по минимизации последствий подразумевает анализ комплаенс-программ, механизмов внутреннего контроля, системы корпоративного управления и антикоррупционных мер.

- справедливость и защита добросовестных участников требует знания правового статуса участников (акционеров, учредителей, менеджеров) и их обязанностей. Это связано с вопросами добросовестности в корпоративном управлении и разделения ответственности.

2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обоснование создания специализированных судов для рассмотрения уголовной ответственности юридических лиц в Армении основывается на необходимости более глубокой и профессиональной проработки сложных вопросов, связанных с корпоративным правом, а также с особенностями уголовной ответственности юридических лиц. В качестве аргументов в пользу формирования специализированных судов или специальных подразделений выступают:

1. **Сложность дел, связанных с уголовной ответственностью юридических лиц.** Согласно действующему законодательству, ответственность юридических лиц зависит от множества факторов, например, таких как роль компании на финансовом рынке, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, а также действия по минимизации последствий. Для правильной и справедливой оценки этих аспектов требуется высококвалифицированное судейство, которое может быть обеспечено лишь специализированными судами.
2. **Необходимость в специализированных знаниях.** Принципы индивидуализации наказания, дифференциации ответственности и защиты добросовестных участников требуют от судей глубоких знаний в области корпоративного права, управления и финансов. Судьям необходимо разбираться в структуре и функционировании организаций, их корпоративных механизмах и бизнес-процессах. Без должной квалификации судьи не смогут точно оценить, каким образом такие факторы, как

финансовое состояние или антикоррупционные меры, влияли на совершение преступления.

3. **Обеспечение правовой определенности и справедливости.** Введение специализированных судов позволит обеспечить большую точность в правоприменении. Судебные органы, обладающие экспертностью в области корпоративного и уголовного права, смогут правильно интерпретировать действия организации и её участников, гарантируя защиту добросовестных акционеров и пайщиков. Таким образом, уголовное преследование будет направлено исключительно против лиц или организаций, виновных в совершении преступления, и не будет затрагивать тех, кто не причастен к нему.
4. **Баланс между наказанием и экономическими интересами.** Принцип пропорциональности наказания требует от суда нахождения сбалансированного подхода к уголовному преследованию юридических лиц, где наказание должно быть соразмерно тяжести преступления, но при этом не разрушать экономические интересы и стабильность самого юридического лица. Специализированные суды смогут обеспечить этот баланс более эффективно, чем общие суды, поскольку они будут иметь опыт в оценке экономических последствий для организаций.

В связи с этим создание специализированных судов или специальных подразделений позволит улучшить качество правосудия в данной области, повысить правовую определенность и справедливость, а также защитить законные интересы добросовестных участников рынка, при этом эффективно привлекая к ответственности тех, кто виновен в совершении преступлений.

Таким образом, создание специализированных судов (специальных подразделений) будет способствовать более эффективному применению законодательства, повышению правовой грамотности и укреплению верховенства права в Республике Армения.

Введение такого института может способствовать более эффективному применению механизмов ответственности в отношении коммерческих организаций, а также усилению правоприменительной практики в сфере корпоративного права.

Список использованных правовых актов и литературы

1. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / Н. В. Азаренок, В. А. Байдуков, В. М. Бозров и др.; под ред. В. М. Бозрова – М.: Юстиция, 2017. – 568 с.
2. Антикоррупционная стратегия Республики Армения, Постановление Правительства Республики Армения № 1332-Ն от 3 октября 2019 года,
URL: https://www.gov.am/u_files/file/anti-korupcia/razmavarutyun-2019.pdf.
3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 13.05.2004 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2001. No 3.
4. Организация Объединенных Наций. Конвенция ООН против коррупции: итоговый доклад Группы по обзору осуществления,
URL: https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/ImplementationReviewGroup/ExecutiveSummaries/V1387873r.pdf?utm_source=m
5. Официальный сайт Национальной финансовой прокуратуры,
URL: <https://www.tribunal-de-paris.justice.fr/75/actualites-mensuelles-parquet-national-financier>
6. План мероприятий по реализации Антикоррупционной стратегии Республики Армения на 2019-2022 годы,
URL: https://www.moj.am/storage/files/pages/pg_7105326429693_Gortsoghutyunneri_Tsragir.pdf
7. Постановление Конституционного Суда РА ПКС-1603 (ՄՂՈ-1603). Вопрос конституционности специализированных судов,
URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docID=153731>
8. Проект Конституционного закона “О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Судебный кодекс Республики Армения и смежные законы”, URL: <https://www.e-draft.am/projects/2947>
9. Проекты конституционных законов и смежных законов Республики Армения, URL: <https://www.e-draft.am/projects/2644>
10. Судебный Кодекс Республики Армения,
URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=130486>
11. Уголовный кодекс Республики Армения,
URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=153080>
12. Singapore Company. Законодательство Сингапура: Введение,
URL: https://singapore-company.ru/zakonodatielstvo_singhapura_vviedieniie/?utm_source=m

**ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ԱՆՁԻՆՔ ՈՐՊԵՍ
ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՍՈՒՔՅԵԿՏՆԵՐ.
ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄՆԵՐ ՄԱՍՆԱԳԻՏԱՑՎԱԾ ԴԱՏԱՐԱՆՆԵՐԻ
ԱՌԱՎԵԼՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

Ամփոփագիր

Հոդվածում վերլուծվում է Հայաստանի Հանրապետությունում քրեական գործընթացին իրավաբանական անձանց մասնակցության հարցը՝ հաշվի առնելով գործող Քրեական դատավարության օրենսգիրքը (ՀՀ ՔԴՕ) և իրավաբանական անձանց քրեական պատասխանատվությունը քննելու համար մասնագիտացված դատարաններ ստեղծելու անհրաժեշտությունը: Քննարկվում են կազմակերպությունների քրեական պատասխանատվության ինստիտուտի ներդրման հետ կապված օրենսդրական հիմնական փոփոխությունները, ինչպես նաև նրանց նկատմամբ կիրառվող դատավարական միջոցները:

Հեղինակը վերլուծում է միջազգային փորձը, այդ թվում՝ Ֆրանսիայի, ԱՄՆ-ի, Սինգապուրի և այլ երկրների իրավական փորձը, որտեղ գործում են մասնագիտացված դատարաններ կամ ստորաբաժանումներ, որոնք զբաղվում են կորպորատիվ և տնտեսական հանցագործություններով: Դատական համակարգի բարեփոխման անհրաժեշտությունը հիմնավորվում է տնտեսական և կորպորատիվ հանցագործությունների ոլորտում ներկայիս մարտահրավերները հաշվի առնելով: Նշվում են մասնագիտացված դատարանների հիմնական առավելությունները, ինչպիսիք են՝ արդարադատության արդյունավետության բարձրացումը, ընդհանուր դատարանների բեռնաթափումը, ազնիվ գործարարների պաշտպանության ապահովումը և իրավական հստակության ամրապնդումը:

Կարևորվում են դատաիրավական բարեփոխումների անհրաժեշտության հիմնական չափանիշները, այդ թվում՝ կորպորատիվ հանցագործությունների բարդությունը, դատավորների մասնագիտացված գիտելիքների անհրաժեշտությունը և իրավական որոշակիության ապահովումը:

Հոդվածում ընդգծվում է հարցի հետագա ուսումնասիրման և համալիր օրենսդրական նախաձեռնությունների մշակման անհրաժեշտությունը, որոնք ուղղված են Հայաստանում իրավաբանական անձանց նկատմամբ քրեական դատավարության կատարելագործմանը:

Հիմնաբառեր. իրավաբանական անձանց քրեական պատասխանատվություն, մասնագիտացված դատարաններ, հակակոռուպցիոն դատարաններ, քրեական

ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ  ՏԵՂԵԿԱԳԻՐ  1(122) 2026

դատավարության իրավունք, անցումային արդարադատություն, կորպորատիվ հանցագործություններ:

**LEGAL ENTITIES AS SUBJECTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS:
ARGUMENTS IN FAVOR OF SPECIALISED COURTS**

Annotation

This article analyzes the issue of legal entities' participation in criminal proceedings in the Republic of Armenia in light of the current Criminal Procedure Code (CPC RA) and the need for specialized courts to address the criminal liability of legal entities. The article examines the main legislative changes related to the introduction of the institution of criminal liability for organizations, as well as the procedural measures applied to them.

The author explores international experience, including the practices of France, the USA, Singapore, and other countries where specialized courts or units deal with corporate and economic crimes. The necessity of reforming Armenia's judicial system is justified in the context of modern challenges in the field of economic and corporate crimes. Key advantages of specialized courts are highlighted, such as increasing the efficiency of justice, reducing the burden on general courts, protecting honest business participants, and strengthening legal certainty.

The article outlines the main criteria for the need for such judicial reform, including the complexity of corporate crimes, the need for specialized judicial knowledge, and the assurance of legal certainty.

The article emphasizes the need for further study of the issue and the development of comprehensive legislative initiatives aimed at improving criminal proceedings against legal entities in Armenia.

Keywords: corporate criminal liability, specialized courts, anti-corruption courts, criminal procedure law, transitional justice, corporate crimes.

Հոդվածը հանձնված է խմբագրություն 25.12.2025 թ., պրվել է գրախոսության 27.12.2025 թ., ընդունվել է տպագրության 22.01.2026 թ.:

ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ \diamond ՏԵՂԵԿԱԳԻՐ \diamond 1(122) 2026